

НАРОДЕН ТЕАТЪР "ИВАН ВАЗОВ"

СЕЗОН 1993/1994 г.

Михаил
№ 726

a_1993_004788

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 13.10.1993 г. се проведе заседание на Директорския съвет при НТ "Иван Вазов" под председателството на проф. Васил Стефанов. Присъстваха всички членове на съвета, с изключение на А. Войникова и К. Илиев.

проф. Стефанов - Днес сме в по-разширен състав, присъстват и членовете на Клубния съвет към театъра. Дневният ни ред ще бъде в три точки - Първа точка - обсъждане на офертите за клуб-ресторанта, за което и сме поканили Клубния съвет; втора точка - обсъждане последиците от аварията на 1.9.1993 г. и трета точка - "Разни".

По първа точка предлагам М. Вълков или председателя на Клубния съвет Антон Радичев да ни докладва.

М. Вълков - Във връзка с даване под наем на клуба, извършихме проучвания на новите разпоредби. Направихме основно допитване към Министерство на правосъдието, пуснахме обяви в пресата. Подготвихме проект за договор за наем, който дадохме на 16-17 клиенти. Беше определен срок - 26.9.1993 г. за даване на оферти. На нашия проект откликнаха само 4 фирми. Изхождайки от това, че нашия колектив получава малки заплати, се опитахме да подчертаем пред клиентите си, че трябва да направят така, че да предлагат евтини храни и напитки. Не бяхме определили умишлено цифра за наема, а всеки да напише в своята оферта колко предлага. Офертите бяха разгледани от Клубния съвет и предлагам това обсъждане, което имаме като протокол да бъде прочетено тук.

Антон Радичев - /прочитане на протокола/ Обсъждахме всички оферти, това е най-добрата, мисля че друг няма да даде по-добра оферта, като се има предвид нашите изисквания. А това където се говори за наем над 100 х.лв., това значи цените да бъдат с 400% увеличение, да няма 50% намаление на храната за стола.

Михаил Петров - Няма нужда да се четат всички оферти тук, защото тази е много по-напред от другите. Искам да ви предам едно предложение от Жана Караиванова - тя предлага вместо тези 30 х.лв. наем

да искаме на фирмата да ни плаща във валута по курса на деня, примерно 1000 щатски долара. Другото което предлага Жана е освен тези две сватби в неделни дни, да им се разрешат още две сватби в месеца, като ние да взимаме 40% от печалбата. Така, първите две да бъдат за тях като компенсация за поевтиняването на храната, а от другите две да имаме и ние сметка.

проф. Стефанов - По отношение на сватбите - неделя е напълно неприсъствен ден за театъра, има само един пожарникар и бай Цвятко. Ако ние разрешим това, то трябва да бъде съгласувано с пожарникарите, и ако те откажат, няма сила, която да ги застави.

Антон Радичев - Трябва да се заключват вратите между етажите и само асансьора да работи. В офертата фирмата пише, че ще си назначат човек, който да придружава гостите от входа до ресторанта.

проф. Стефанов - За неделите - аз съм го казвал винаги, че не ми се ще да си стоя в къщи, а в Народния театър да се яде и пие. Може би е старомодно, но аз пак казвам: това е Народен театър. Дори тези две недели са много. На мен това не ми е по сърце. Ако някой близък човек от нашия колектив избере Народния театър да вдигне сватба, да. Но ако е само за пари, да влизат хора от "кол и въже" не ми е приятно.

Стоян Алексиев - Мисля, че не е приключил разговора за това в неделите да имаме представления. Нашия афиш вече е голям и трябва да видим дали има възможност да се работи в неделя. При това положение, ако играем, сблъсък ни с тези хора, които ще идват тук за сватби, ще бъде отвратителен. А и всяка неделя да има сватби тук, това е амортизация на всичко. След като е предложено две недели, да не увеличаваме повече. И след като сте се спряли на тази фирма, трябва да ни кажете каква е тя, откъде?

проф. Стефанов - Аз ще ви кажа. Прекалено скруполюзно е това, но трябва да ви го кажа. Знаете, че поканихме бившия зъболекар на Съюза на писателите да работи тук, нашия нов зам. директор преди да дойде тук е работил 7-8 години в Съюза на писателите. По една случайност наемателната на кафето ни е работила също в сладкарницата на Съюза на писателите. Сегашната кандидатка за клуба, в момента работи в ресторанта на Съюза на писателите. Трябваше да ви кажа това, за да не стане така, след някой друг месец да се заговори, че прехвърляме от Съюза на писателите хора тук на работа. И второ ние винаги сме смятали, че нашия ресторант ще бъде място за срещи с наши колеги от

другите браншове на изкуството. Но на мен не би ми се щяло някои от сегашните постоянни посетители на ресторанта на Съюза на писателите да се прехвърлят тук и да се предаде окраска на кръчма на нашия клуб. Искам да ви кажа, че аз не познавам офертите, не съм присъствал на тяхното обсъждане. Явно обективно погледнато тази оферта е най-изгодна. Трябва да бъде ясно, че не става въпрос за избор, а се гледа кое е най-изгодно за нас и ще ми бъде много неприятно ако се понесат приказки из театъра.

Красимир Спасов - Искам да чуя от главния счетоводител, дали тази оферта е изгодна за нас?

Стефан Кашавелов - След като разгледах офертата и специално цените, за мен това е нещо относително. Тези цени са на база 90% надценка на напитките и 75% надценка на храната. В нашия договор казахме, че за стола храната трябва да бъде на база костуема цена с 50% поевтиняване, което ние ще плащаме. А тук е посочена не костуемата цена на храната, а с надценка. След пет дни, примерно, тези цени ще се увеличат, сега те са изчислени на цените в момента.

Другата оферта на Никифоров, който дава 20 х.лв. наем, цените за стола са на костуема цена и 50% намаление. Той също предлага 30 х.лв., ако формира цените за обяд не на база костуема цена, а на база 75% увеличение. За мен наема е скромнен, но ако искаме по-висок и цените ще бъдат по-високи.

Ал.Марков - Аз присъствах преди две години когато пак разглеждахме офертите за ресторанта. Тогава Видински, каза че прави храната на костуема цена, а се оказа че цените на покупките са много високи. Тук трябва внимателно да се огледат нещата. Тя може да не се съгласи цените да бъдат по цени на едро. Трябва да се конкретизира % върху цените на едро

Марин Янев - Това не е точно, защото някои цени в "Търговия на едро" са по-високи от частниците и тя може да иска да пазарува от частни фирми.

Ал.Марков - Предлагам в договора да се пише да пазарува от "Стокова борса", а не от "Търговия на едро".

Марин Янев - Всички тези думи са излишно защото при пазарната икономика не е възможно да се правят проверки.

Михаил Петров - Тъй като няма представител в Клубния съвет от техническия състав, предлагам това да бъде Ал.Марков.

проф. Стефанов - предлагам да чуем офертата.

Михаил Вълков - /прочитане на офертата и цените/

проф. Стефанов - Предлагам вече да вземем някакво становище по въпроса, дали приемаме тази оферта.

Стоян Алексиев - Искам да допълня, че тази фирма ще работи най-добре, но не трябва да приемаме да бъде на пазарни цени и 75% за храната. Нали имаме фонд "СБКМ", но сме длъжни този фонд да бъде за целия колектив. Няма да има нужда от контролен орган, който да следи какви са цените на борсата, но да се смени "Пазарни цени" с цени от "Стоковата борса".

проф. Стефанов - Тези цени, които чух ми се струват много приемливи.

Ал.Марков - Фонда "СБКМ" трябва да се разпределя между всички хора от колектива. Знаем, че в стола се хранят около 20% от състава, а другите не получават нищо. Фонд "СБКМ" се формира с решение на целия колектив. Ако в офертата се каже, че фонд "СБКМ" ще поеме 1/2 от храната, не може да се разчита, че колектива ще го приеме.

Михаил Петров - Тогава да дадем клуба за 400 х.лв. наем и да нямаме стол.

Марин Янев - Този въпрос трябваше да се разгледа предварително на синдикално събрание.

проф. Стефанов - Така поставен въпроса се измества на друга плоскост - дали въобще да откриваме заведението или не. Както спомена А.Радичев има три принципни положения - първо да дадем срещу висок наем заведението и то да бъде недостъпно за нас; второ - да остане сегашния вариант и трето - да бъде на самообслужване. За този фонд "СБКМ" - ние можем да формираме този фонд на база ФРЗ и ако свалим заплатите. При това положение стигаме до пазарлък - тези които не се хранят в стола, не са съгласни и другите да се хранят. Ако стигнем до това положение няма смисъл да сключваме договор, а да остане заведението затворено. Кашавелов каза, че фонд "СБКМ" се отчислява на база приключил бюджет, а сега взимаме пари от бюджета за формиране на този фонд.

Ал.Марков - Казвате, че няма фонд и Кашавелов трябва да плаща парите за поевтиняването на храната от бюджета. А ако дойде момент да няма от къде да плаща, какво ще стане? Трябва да знаем, че когато няма пари ние ще си плащаме.

Кашавелов - В нашия проекто-договор се казва, че на обяд храната трябва да бъде без надценка, което значи на костуема цена, а тук в офертата е дадена цена с надценка с 50% намаление.

проф. Стефанов - С тези 30 х.лв. от наема може да посрещнем поевтиняването на храната.

Кашавелов - Искам да ви обясня за този фонд "СБКМ" - той се формира ежегодно в края на годината, след изготвянето на финансовата сметка. Ако резултата е положителен имаме право да направим отчисления до 5% върху ФРЗ. ФРЗ през 1993 г. е бил 6 млн.лв. имаме право на 5% примерно и става 300 х.лв. фонд. От тях трябва да отделим и за фонд "Развитие" и тогава за фонд "СБКМ" остава по-малко. Но СБКМ не е само за поевтиняване на храната в стола, от него плащаме на зъболекаря, за почивните бази и др.

проф. Стефанов - Неложително е колектива да бъде наясно по това което обясни Кашавелов. Да се знае, че ако някой не ползва стола, от това не придобива право да получава нещо от фонд "СБКМ". Ние плащаме поевтиняването на храната от бюджета и няма от къде да плащаме на другите, които не се хранят. Това трябва да се каже на общо събрание, но се опасявам, че точно тези които протестират няма да дойдат на това събрание за да го чуят.

Л.Първанов - Предлагам да вземем решение - Да се осигури стол на колектива на театъра, а който иска да се храни.

проф. Стефанов - След като разгледахме офертата може ли да приемем, че ДС дава съгласието си ръководството на театъра да преговаря по тази оферта с фирмата. Има ли против? Няма. Да смятаме, че по първа точка въпроса е приключен.

Ст.Алексиев - Има предложение да се отдели една стая долу до кафето и да се направи магазин. Има фирми, които предлагат евтино хранителни стоки, това ще бъде придобивка за колектива.

проф. Стефанов - Този въпрос не е стигнал до мен, по принцип идеята е добра.

Марин Янев - Трябва да се обърне внимание, долу за кафето то работи сега отлично, но се получава сутрин голяма струпване на хора, а влизат и много въшни. Жената не може да ни обслужи бързо, а ние сме на репетиции.

Кр.Спасов - Има възможност да се направи така, че да се обслужват с предимство, хората които влизат в репетиции, а и да си наемат човек който да помага.

проф. Стефанов - Ще разговаряме с нея. Но на мен ми е странно, че влизат много въшни хора в кафето и никой не ги спира. Това трябва да се изясни.

По втора точка - Искам да ви кажа, че втори път се връщаме на този въпрос - въпроса за аварията с един от подиумите на голяма сцена на 1.9.1993 г. Спомнете си, че на миналото заседание Директорския съвет даде съгласието си на административното ръководство да реши въпроса с отговорността и санкциите за тази авария. Становището беше, че ^{на} Цв. Узунски трябва да се потърси отговорност дори в рамките на освобождаването му от работа. При мен дойде Стоян Алексиев, който каза че е имал среща със служба "Сценична механизация" и изложи пред мен това, което са говорили, а то е в защита на ръководителя. Ще помоля Ст. Алексиев да каже тук пред вас за този разговор и за нашия разговор, които станаха повод да връщаме въпроса пак в ДС.

Стоян Алексиев - Службата ме покани на разговор и затова аз се срещнах преди това с Вълков и Първанов за да знам за какво става въпрос. Искам да ви кажа, че всички хора от службата застават зад Узунски, в смисъл че не искат да бъде освободен. Мислят, че по-голям специалист от него няма, никой от тях не би се ангажирал да поеме тази работа и не могат да работят с човек от вън. Наистина Узунски има наказания - "мъмрене" през 1986 г. но от заповедта не става ясно за какво точно, има "предупреждение" и "последно предупреждение" през 1992 г.

Вълков - На 24.11.1986 г. е наказан с "Мъмрене" за неизпълнение на служебните си задължения; на 10.1.1992 г. е наказан със "Строго мъмрене" за нарушаване на дисциплината от звеното и на 28.12.1992 г. е наказан със "Строго мъмрене и последно предупреждение" за аварията във водопроводната инсталация.

Ст. Алексиев - Той се е подписал за тези заповеди, но не се чувства виновен за тях, защото се оказа че за това въже, германската страна в писмо признава, че това е по нейна вина и праща ново. Имало е наистина експертна комисия, която е казала, че вината е при експлоатацията, т.е. виновни са Узунски и службата, но председател на тази комисия е същия този човек, който е и председател на приемателната комисия и той няма да се обърне против себе си. "Последното предупреждение" е за наводнението, а се оказа, че Узунски не се е подписал за приемането на тези помпи. Според тях тези наказания са пресилени. След тази среща Съюзният комитет смята, че тези наказания наистина са пресилени, и че той е специалист в работата си. Трябва да кажа, че службата ме попита дали ние ще ги подкрепим, ако преминат към стачни действия, и ние на наше заседание решихме, че ще ги подкрепим защото мисля, че театъра не трябва да стига до тази крайна мярка и да загубим

този специалист. За тези две години, които му остават до пенсия по-добре е той да подготви човек, който да поеме нещата след това. А и не всичко в тази служба е ясно - не се знае кой за какво отговаря. Службата не отрича, че този мост не са го проверили. Помолих да не се стига до крайна мярка за да на се увеличи напрежението.

Ал.Марков - Наистина общо мнение, е че няма спойка в театъра, не се знае кой за какво отговаря. При едно некомпетентно вмешателство хората ще направят беля. Искам да се сложи ред и да се знае кой до къде има право. Открих, че е пипано в осветителната кабина. Мен ме вбеси отношението на Желепски, че той не съзнава, че си е превишил правата.

проф. Стефанов - Къде е вината? Има грешки в структурата или в субективни причини - превишаване на правата на службите?

Ал.Марков - И в двата аспекта. Въпроса има и друга страна - оказа се, че когато е тръгнал подиума не са могли да разберат по звука, че е тръгнал и идва и второ недоумение - било е тъмно и Знаменков не е могъл да стигне навреме до лоста. Трябва да светят няколко крушки. Вечер стълбищата са тъмни, трябва да има дежурно осветление.

Кр.Спасов - Има хора, които да се занимават с този въпрос, къде да има дежурно осветление.

проф. Стефанов - Заповедта за икономията на ел.енергия е от 6 месеца. Защо никой не дойде при мен да каже, а се чака да стане нещо за да се използва като коз?

Ст.Алексиев - Оказа се също, че службата на Узунски е направила икономия, като сами са направили желязното легво за "Спомен за...", а това са 30-40 х.лв. спестени пари за театъра, а това не е тяхно задължение.

Първанов - Тяхно задължение е.

Ст.Алексиев - Те казаха, че не е тяхно задължение. И защо на техническите конференции не присъства Ножаров, който отговаря за охраната на труда. Не е решен въпроса и за противопожарната завеса.

Сава Хашъмов - Останах с убеждение, че претенциите са много повече от чувството за отговорност и се правят предложения за някои неща, след като се е прекатурила колата.

Ст.Алексиев - Ако това, което казах звучи като претенции, значи аз не съм го предал правилно.

Ал.Марков - Трябва да се актуализират тези трудови характеристики и всеки да знае за какво отговаря.

проф. Стефанов - Аз се срещнах със състава на службата без Узунски и имах разговор с тях. Едва 8 дни след аварията получих Докладна записка от Узунски, а не разследване на случай. И едва днес получих Обяснителна записка от службата /прочитане/. В Докладната записка няма обяснение на причините, няма никаква вина, няма виновни, а това струва 52 х.лв. Това е положението за което вие искате да правите стачка. В двата документа никъде не се говори за причини. Допуска се случайно минаващ човек, а не установена вина. Във версията на Узунски една скамейка е виновна. Всичко това е технически некомпетентно, като обяснение и не отговаря на изискванията на Наредбата, не съдържа никакъв анализ, какъвто се изисква от тях. Днес разговарях и с Ножаров.

Когато един актьор отсъства от репетиции, това води до наказание. А когато е съсипана една инсталация няма виновни и всичко е наред. Така както се поставя въпроса за тази служба за мене е очудващо. Никой от тези хора не разбира, че е действано непрофесионално.

Ст.Алексиев - Имам един въпрос - коя фирма извърши този ремонт?

Кашавелов - Аварията стана и трябваше да бъде спешно отстранена и ние поканихме фирмата, която миналата година направи ремонта на ел.инсталацията. Нямахме време да търсим друга фирма. Ние викахме Узунски и Благой Станоев да ни кажат какво трябва да се направи и да направят техническо задание. Казаха, че било трудно, защото можело да изникне нещо скрито и трябвало да се извърши ремонта и тогава ще кажат. Вече сме 13.10.93 г. но още не са дали техническото задание. Узунски ми каза, че бил болен. След това каза, че Първанов бил зает, а Първанов каза че Узунски не искал да го направи..

проф. Стефанов - Службата трябваше да каже какво да се направи. Ние сме хората, които поръчваме ремонта, но те трябваше да кажат колко ще струва. Осем дни чакам да ми представят Докладна записка, 40 дни чакам за Обяснителна записка. Сега чакам 30 дни да се направи техническо задание. Колегите за 40 дни не намериха виновника и причината, а говорят още от първия ден, че парите за ремонта са много и че те можели да го направят. Не мога да разбера логиката.

разследвания като за аварията и да представи акт. Аз сам такъв акт не мога да направя.

Защо тази фирма извърши ремонта? Тази фирма направи ел. монтажа на сцената. За мен те са квалифицирани и имам доверие в тях и бях уверен, че за 5 дни ще поправят аварията. Получих обещание за техническо задание - но не го получих. Договора с фирмата беше твърд - те казаха колко им струва. Оспорвам това изречение в Докладната записка на Узунски, че и те могат да го направят този ремонт. Това може да се направи от добри специалисти, а при тях няма такива. Друга пряка вина Узунски няма. Той не е дръпнал лоста. Истината е, че когато се пуска съоръжение трябва да се прегледа всичко преди това. За мен причината за аварията е занижената отговорност на службата. Ако мислите, че моята работа не е задоволителна мога да си подам оставката. В наредбата пише, че ако стане злополука зам.директора и директора отиват на съд. По отношение на наказанието аз ще се въздържа, защото тази служба по отделно са добри момчета и специалисти. Не искам аз да бъда този който да си отмъщава.

Михаил Петров - Аз съм изненадан от позицията на синдикатите. Това е абсурдно - пак да го накажем с "Последно предупреждение", това е несериозно. Аз мисля, че наказание от този род - "Последно предупреждение" трябва да бъде наложено на инж.Първанов. Трябва да се започне от някъде и след това да се стигне до Узунски. Познавам го 22 години, театрал е, аз не мога да вдигна ръката да го уволним. Но мисля, че на цялата служба трябва да бъде наложено финансово наказание. А тук какво се предлага? Минала е една година и дайте пак същото наказание!

Марин Янев - Аз съм избран от актьорския състав на театъра да участвам в този съвещателен орган. Но не съм съгласен да бъда член на трибунал, който раздава присъди. В този смисъл, аз не мога да кажа точно какво да бъде наказанието. Но причината трябва да има последствия. Мисля, че вината трябва да бъде разпределена постепенно, като се тръгне от ръководните длъжности. Без последствия не трябва да остане, защото ултиматома, който поставят ни поставя в положение на диктат. Те обезсмислят нашата дейност и дейността на ръководството на театъра. С тези условия, които поставят те искат да обезличат дейността на ръководството - без Узунски не, и то като ръководител. Аз имам подписан договор и мога да стачкувам само когато моя договор бъде нарушен. В случая си запазвам правото да реагирам по свое усмотрение.